



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
Dršćevka 1, 52000 Pazin

P-117/2026-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Trgovački sud u Pazinu, po sutkinji Andrei Jelenić Pitoski, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja WARCQ d.o.o., Zagreb, Ibrišimovićeva 10, OIB: 93700687901, zastupanog po punomoćniku Vici Mandariću, odvjetniku u odvjetničkom društvu Mandarić & Einwalter j.t.d. iz Zagreba, protiv tuženika NOVI LIST novinsko nakladničko dioničko društvo, Rijeka, Zvonimirova 20, OIB: 44110106406, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, vrijednost predmeta spora 1.442.549,00 EUR, odlučujući po službenoj dužnosti o nadležnosti suda, 17. lipnja 2026.

r i j e š i o j e

I. Trgovački sud u Pazinu oglašava se mjesno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari.

II. Po pravomoćnosti ovoga rješenja predmet će se ustupiti Trgovačkom sudu u Rijeci kao mjesno nadležnom sudu.

Obrazloženje

1. Tužitelj WARCQ d.o.o. podnio je ovom sudu tužbu protiv tuženika NOVI LIST novinsko nakladničko dioničko društvo radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju, Pula, Japodska ulica 28, OIB: 89054078461, nad kojim je otvoren stečajni postupak pred Trgovačkim sudom u Pazinu pod poslovnim brojem St-109/2024.

1.1. U tužbi navodi da je tužitelj stečajni vjerovnik stečajnog dužnika GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju te da je, sukladno članku 212. Stečajnog zakona, ovlašten protiv tuženika zahtijevati pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika poduzetih prije otvaranja stečajnog postupka, a kojima se, prema tvrdnjama tužitelja, remeti pravo na ujednačeno namirenje stečajnih vjerovnika odnosno kojima je tuženik stavljen u povoljniji položaj.

1.2. Tužitelj tvrdi da pobijane pravne radnje predstavljaju namjerno oštećenje vjerovnika iz članka 202. Stečajnog zakona te da su stečajni dužnik i tuženik pobijane radnje poduzeli kao bliske osobe u smislu članka 207. Stečajnog zakona. Bliskost, prema navodima tužbe, proizlazi iz upravljačke i vlasničke povezanosti stečajnog

dužnika i tuženika, kao i iz položaja g. Ivice Božana, koji je u vrijeme poduzimanja pobijanih radnji bio direktor stečajnog dužnika i predsjednik nadzornog odbora tuženika.

1.3. Kao prvu i ključnu pobijanu pravnu radnju tužitelj označava Ugovor o prijenosu prava vlasništva žiga GLAS ISTRE, koji su 20. lipnja 2023. sklopili stečajni dužnik GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. i tuženik NOVI LIST d.d. Tužitelj navodi da je tim ugovorom preneseno pravo vlasništva žiga GLAS ISTRE te da je time, zajedno s drugim pobijanim radnjama, oštećena stečajna masa i otežana naplata ostalih vjerovnika.

1.4. Nadalje, tužitelj navodi da su Ugovoru o prijenosu prava vlasništva žiga GLAS ISTRE prethodili Sporazum o osiguranju naplate novčanih tražbina s prijenosom žiga od 31. prosinca 2022., Sporazum o osiguranju naplate novčanih tražbina s prijenosom portala, domena i prijenosom ostalih prava od 31. prosinca 2022. te Sporazum o osiguranju naplate novčanih tražbina s prijenosom prava od 31. prosinca 2022. Prema tužbenim navodima, navedenim sporazumima je tuženik osigurao prijenos cjelokupnog goodwilla stečajnog dužnika na sebe u slučaju neplaćanja dugovanja.

1.5. Tužitelj u tužbi izričito tvrdi da su navedenim ugovorima i sporazumima na tuženika preneseni žig, portal, domene, pravo izdavanja dnevnih novina "Glas Istre" i druga prava, odnosno cjelokupni goodwill stečajnog dužnika, čime je, prema tvrdnjama tužitelja, efektivno prestala daljnja mogućnost poslovanja stečajnog dužnika.

1.6. Tužbenim zahtjevom tužitelj ne zahtijeva samo novčanu činidbu odnosno vraćanje imovinske koristi u stečajnu masu, nego prije svega zahtijeva utvrđenje da su prema stečajnoj masi bez pravnog učinka Ugovor o prijenosu prava vlasništva žiga GLAS ISTRE od 20. lipnja 2023., Sporazum o osiguranju naplate novčanih tražbina opisan u članku 1. toga ugovora, Sporazum o osiguranju naplate novčanih tražbina s prijenosom portala, domena i prijenosom ostalih prava, Sporazum o osiguranju naplate novčanih tražbina s prijenosom prava u odnosu na pravo izdavanja dnevnih novina "Glas Istre", kao i suglasne izjave o dospelosti i prijenosu prava, uključujući suglasnost za prijenos žiga "GLAS ISTRE".

1.7. Iz sadržaja tužbe i tužbenog zahtjeva proizlazi da se ovaj spor ne iscrpljuje u obračunskom plaćanju odnosno kompenzaciji, nego se u bitnom dijelu odnosi na pravne učinke prijenosa žiga GLAS ISTRE i drugih prava intelektualnog vlasništva, odnosno na pravne učinke raspolaganja nematerijalnom imovinom stečajnog dužnika.

2. Prema članku 15. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine br. 53/1991, 91/1992, 112/1999, 129/2000, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 96/2008, 84/2008, 123/2008, 57/2011, 25/2013, 89/2014, 70/2019, 80/2022, 114/2022, 155/2023, 146/2025, dalje u tekstu: ZPP) sud odmah nakon primitka tužbe po službenoj dužnosti ocjenjuje je li nadležan, a tu ocjenu obavlja na temelju navoda u tužbi i činjenica koje su sudu poznate. Stoga je za ocjenu nadležnosti u ovoj fazi odlučan sadržaj tužbe i tužbenog zahtjeva.

3. Prema članku 34.b točki 5. ZPP-a, trgovački sudovi u parničnom postupku u prvom stupnju sude u sporovima u kojima je stranka osoba nad kojom je pred trgovačkim sudom otvoren stečajni postupak te u svim sporovima u povodu stečajnog i predstečajnog postupka, osim ako nije riječ o sporovima u kojima prema Zakonu o

parničnom postupku uvijek sudi općinski sud, odnosno ako nije riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda.

4. Prema članku 34.b točki 8. ZPP-a, trgovački sudovi u prvom stupnju sude i u sporovima koji se odnose na zaštitu i uporabu industrijskog vlasništva, autorskog prava i srodnih prava i drugih prava intelektualnog vlasništva, na zaštitu i uporabu izuma i tehničkih unapređenja te tvrtke, ako posebnim zakonom nije drukčije određeno.

5. Iz navedenih odredaba proizlazi da je za predmetnu vrstu spora stvarno nadležan trgovački sud kao sud određene vrste. Stvarna nadležnost trgovačkih sudova proizlazi iz članka 34.b Zakona o parničnom postupku, i to kako s osnove povezanosti spora sa stečajnim postupkom, tako i s osnove činjenice da se spor odnosi na industrijsko vlasništvo odnosno prava intelektualnog vlasništva.

6. Prema članku 6. Zakona o područjima i sjedištima sudova (Narodne novine br. 67/2018, 21/2022, dalje u tekstu: ZPSS) Trgovački sud u Pazinu u pravilu je nadležan za područje Istarske županije, dok je Trgovački sud u Rijeci u pravilu nadležan za područja Ličko-senjske i Primorsko-goranske županije. Međutim, člankom 7. ZPSS-a, kao posebnim pravilom u odnosu na redovna područja iz članka 6. toga Zakona, propisana je koncentrirana odnosno proširena mjesna nadležnost pojedinih trgovačkih sudova za određene vrste sporova. Među tim sporovima su i sporovi koji se odnose na zaštitu i uporabu industrijskog vlasništva, autorskog prava i srodnih prava te drugih prava intelektualnog vlasništva.

7. Za takve sporove člankom 7. ZPSS-a određeno je da je Trgovački sud u Rijeci nadležan i za područje Trgovačkog suda u Pazinu. Riječ je o posebnoj mjesnoj nadležnosti kojom se za određenu vrstu sporova proširuje područje postupanja Trgovačkog suda u Rijeci na područje Trgovačkog suda u Pazinu, radi koncentracije specijaliziranih trgovačkih sporova pred zakonom određenim trgovačkim sudovima.

8. U konkretnom slučaju, iz tužbe i petita proizlazi da je žig GLAS ISTRE izravni predmet pobijane pravne radnje. Tužitelj izrijeком traži utvrđenje da je bez pravnog učinka Ugovor o prijenosu prava vlasništva žiga GLAS ISTRE, kao i sporazum o osiguranju naplate novčanih tražbina s prijenosom žiga. Osim toga, tužitelj pobija i pravne radnje povezane s prijenosom portala, domena, prava izdavanja dnevnih novina "Glas Istre" i drugih prava koja prema navodima tužbe čine goodwill stečajnog dužnika.

9. Budući da žig predstavlja pravo industrijskog vlasništva, a portal, domene, nakladnička prava i srodna nematerijalna prava, prema tužbenim navodima, čine bitne elemente prenesenog goodwilla, ovaj se spor, prema svojem sadržaju, odnosi na pravne učinke raspolaganja pravima industrijskog i intelektualnog vlasništva. Stoga se na njega primjenjuje članak 7. Zakona o područjima i sjedištima sudova.

10. Na drugačiji zaključak ne utječe okolnost da je tužba formalno podnesena radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika. Odredba članka 34.b točke 5. ZPP-a o sporovima u povodu stečajnog postupka izričito sadrži iznimku za sporove za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda. U ovom slučaju posebnim zakonom je utvrđeno da za sporove koji se odnose na industrijsko vlasništvo i druga prava intelektualnog vlasništva, za područje Trgovačkog suda u Pazinu, postupa Trgovački sud u Rijeci.

11. Nadalje, predmetna parnica nije postupak koji je bio pokrenut prije nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnog postupka pa da bi se, temeljem posebnog pravila iz članka 34.b točke 5. ZPP-a, dovršila pred sudom koji vodi stečajni postupak. Riječ je o novoj parnici podnesenoj nakon otvaranja stečajnog postupka, radi pobijanja pravnih radnji stečajnog dužnika, pa se nadležnost ocjenjuje prema pravilima koja vrijede u trenutku podnošenja tužbe.

12. Sud je pritom imao u vidu i odredbu članka 63. ZPP-a, prema kojoj je za suđenje u sporovima koji nastaju u tijeku i u povodu stečajnog postupka mjesno isključivo nadležan sud na čijem se području nalazi sud koji provodi stečajni postupak. Navedena odredba uređuje isključivu mjesnu nadležnost za stečajno povezane sporove, ali sama po sebi ne uređuje stvarnu nadležnost niti isključuje primjenu posebnih zakonskih pravila kojima je za određenu vrstu trgovačkih sporova propisana koncentrirana mjesna nadležnost određenog trgovačkog suda za područje drugog trgovačkog suda.

12.1. U ovom predmetu stečajni postupak nad GLAS ISTRE NOVINE d.o.o. u stečaju vodi Trgovački sud u Pazinu. Međutim, predmet spora prema sadržaju tužbe i tužbenog zahtjeva nije samo opće stečajnopravno pobijanje novčanog plaćanja ili prijeboja, nego se u bitnom i prvom dijelu odnosi na pravne učinke Ugovora o prijenosu prava vlasništva žiga GLAS ISTRE, Sporazuma o osiguranju naplate novčanih tražbina s prijenosom žiga te povezanih sporazuma o prijenosu portala, domena, prava izdavanja dnevnih novina i drugih prava koja tužitelj označava kao goodwill stečajnog dužnika.

12.2. Žig je pravo industrijskog vlasništva, a spor u kojem se traži utvrđenje da je prema stečajnoj masi bez pravnog učinka ugovor o prijenosu prava vlasništva žiga i sporazum o osiguranju s prijenosom žiga jest spor koji se odnosi na pravne učinke raspolaganja pravom industrijskog vlasništva. Stoga se na takav spor, uz stečajnopravnu osnovu tužbe, primjenjuju i pravila o sporovima koji se odnose na zaštitu i uporabu industrijskog vlasništva i drugih prava intelektualnog vlasništva.

12.3. Kako je ranije navedeno, člankom 34.b točkom 5. ZPP-a propisano je da trgovački sudovi sude u sporovima u povodu stečajnog postupka, osim ako je riječ o sporovima za koje je zakonom utvrđena nadležnost nekog drugog suda. Člankom 34.b točkom 8. istog Zakona propisano je da trgovački sudovi sude i u sporovima koji se odnose na zaštitu i uporabu industrijskog vlasništva, autorskog prava i srodnih prava te drugih prava intelektualnog vlasništva. Člankom 7. ZPSS-a za tu vrstu sporova određeno je da je Trgovački sud u Rijeci nadležan i za područje Trgovačkog suda u Pazinu.

12.4. Slijedom navedenog, članak 63. ZPP-a ne isključuje nadležnost Trgovačkog suda u Rijeci. Naprotiv, kada se ta odredba primijeni zajedno s člankom 34.b točkama 5. i 8. ZPP-a te člankom 7. ZPSS-a, proizlazi da je za spor koji je nastao u povodu stečajnog postupka pred Trgovačkim sudom u Pazinu, ali se prema svojem sadržaju odnosi na prijenos žiga i drugih prava intelektualnog vlasništva, mjesno nadležan Trgovački sud u Rijeci, kao trgovački sud kojem je za tu vrstu sporova zakonom proširena mjesna nadležnost i na područje Trgovačkog suda u Pazinu.

13. Prema članku 20. stavku 2. ZPP-a, sud se po službenoj dužnosti može proglasiti mjesno nenadležnim samo kad postoji isključiva mjesna nadležnost nekog drugog suda, i to najkasnije do upuštanja tuženika u raspravljanje o glavnoj stvari.

14. Slijedom navedenog, ovaj sud je ocijenio da za postupanje u ovoj pravnoj stvari nije mjesno nadležan Trgovački sud u Pazinu, nego Trgovački sud u Rijeci, kao sud posebno mjesno nadležan za sporove koji se odnose na zaštitu i uporabu industrijskog vlasništva i drugih prava intelektualnog vlasništva za područje Trgovačkog suda u Pazinu.

15. Stoga je, na temelju članka 15., članka 20. stavka 2. i članka 21. ZPP-a, u vezi s člankom 34.b točkama 5. i 8. ZPP-a te člancima 6. i 7. ZPSS-a, odlučeno kao u izreci ovoga rješenja.

U Pazinu 17. lipnja 2026.

Sutkinja
Andrea Jelenić Pitoski

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 15 dana od dana dostave pisanog otpravka rješenja. Žalba se podnosi putem ovoga suda u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

DNA:

- tužitelju po pun.,
- tuženiku.

Broj zapisa: **9-30889-8ea78**

Kontrolni broj: **0afd5-aa182-f2768**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=ANDREA JELENIĆ PITOSKI, L=PAZIN, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.